



MVCRX038POXX
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-149200-4/ODK-2016

Praha 7, prosince 2016
Počet listů: 10

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městyse Čachrov
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: městys Čachrov

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Matěj Štěpán**

členka kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**

člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 24. listopadu 2016 od 9:00 hod. do 11:45 hod.

Kontrolované období: 1. listopadu 2015 – 24. listopadu 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,
§ 85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených
orgánům městyse.

V městyse Čachrov je v současné době **8členné** zastupitelstvo městyse (dále
též „ZM“), kde z původně zvoleného 9členného ZM rezignoval člen ZM na svůj
mandát, a na uprázdněné místo nebyl žádný náhradník.

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městyse Čachrov
(dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 24. listopadu 2016 předáním pověření
ke kontrole č. j. MV-149200-2/ODK-2016 (první kontrolní úkon) starostce
městyse, paní Janě Kocurové.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2
zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městyse zasláno spolu s informací
o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání
pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10
odst. 2 zákona o kontrole byla paní Jana Kocurová, starostka městyse.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTYSE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro
svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených
dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného
zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů, jež sloužily jako podklady pro rozhodování ZM.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZM:

Rok 2015			Rok 2016		
Zasedání ZM	Oznámení o konání zasedání ZM zveřejněno	Přítomno členů ZM	Zasedání ZM	Oznámení o konání zasedání ZM zveřejněno	Přítomno členů ZM
17. 12. ^{*)}	9. 12. – 18. 12.	9/9	17. 3.	9. 3. – 18. 12.	8/8
			21. 4.	13. 4. – 22. 4.	8/8
			30. 6. ^{***)}	22. 6. – 7. 7.	8/8
			13. 10.	5. 10. – 14. 10.	8/8

*) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 29. října 2015

⁷³⁾ Mezi zasedáními mezi konanými ve dnech 30. června a 13. října 2016 se uskutečnilo zasedání ZM a to dne 29. srpna 2016, které ovšem nespínalo požadavky kladené ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích.

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 5 zasedání ZM. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání ZM se vždy konalo v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZM, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však **jedenkrát za 3 měsíce**.
2. Zasedání ZM se, soudě dle pozvánek na zasedání ZM, konala vždy v zasedací místnosti Úřadu městyse Čachrov, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období se nevyskytl případ svolání zasedání ZM na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZM nebo hejtmána kraje. Městys tudíž **nebyl povinen postupovat dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpозději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tudíž **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Bylo ověřeno, že všechna usnesení byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM, tedy **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanovi-li zvláštní právní předpis jinak.
6. Městys kontrolní skupině předložil pozvánky na zasedání ZM konaná v kontrolním období. Všechny jsou opatřeny datem vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní, přičemž tato data dokládají zveřejnění pozvánek vždy minimálně

7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Pozvánky městys vyvěšuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že městys **splnil povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. Z předložených pozvánek na zasedání ZM a prezenčních listin je patrné, že **princip veřejnosti zasedání ZM** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápis ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starostky a dvou určených ověřovatelů. Městys tak **dodržel ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZM (a jmenovitě též přehled omluvených členů ZM), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. V zápisech je k jednotlivým projednávaným bodům programu zasedání ZM podrobně zaznamenána rozprava a diskuse členů ZM i přítomných občanů. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na úřadě městyse dostupné k nahlédnutí. Městys tedy **plní**, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého zápis, který je nutno poříditi do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Samotné zápisy ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby zápisy ze zasedání ZM byly opatřovány datem vyhotovení, neboť uvedení tohoto zajistí stvrzení skutečnosti, že zápis ze zasedání byl vyhotoven v zákonné lhůtě.

11. Nebylo zjištěno, že by ve sledovaném období byly podány námítky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM. Postup podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námítkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce, tak nebyl městysem uplatněn.*

12. Zastupitelstvo městyse vydalo na základě ustanovení **§ 96 zákona o obcích** jednací řád. Jednací řád Zastupitelstva městyse Čachrov byl schválen na zasedání ZM konaném dne 30. prosince 2014.

2.2 Zřízení a složení výborů zastupitelstva městyse – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích

1. Pro volební období 2014 – 2018 zřídilo ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 6. listopadu 2014 finanční výbor a kontrolní výbor, resp. zvolilo předsedy těchto výborů (oba jsou členové ZM), a jejich členy. Výbory jsou tříčlenné, přičemž jejich členové nejsou (a nebyli) starostka, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka není zřízena) ani osoby zabezpečující na úřadu městyse rozpočtové a účetní práce.

2. Městys splnil povinnosti plynoucí z ustanovení:

a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*

b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*

c) **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*

d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTYSE

K prověření, zda městys při nakládání s nemovitým majetkem splnil podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry městyse nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

1 V kontrolovaném období byly prověřovány následující náhodně vybrané dispozice nemovitým majetkem:

Pořadové číslo	Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
1	pacht	p p. č. 506/399/6 a 399/7, o celkové výměře 1519 m ² , vše v k. ú. Čachrov	26. 4. 2016 - 12. 5. 2016	ZM 30. 6. 2016	15. 7. 2016	NE
2	pacht	p p. č. 1408/1 333/15 a 10/4, vše v k. ú. Javorná na Šumavě	25. 10. 2016 - 10. 11. 2016	dosud neschváleno	-	-
3	prodej	části p p. č. 1399/1, o výměře 80 m ² a části p p. č. 1398, o výměře 450 m ² , oba v k. ú. Javorná na Šumavě	7. 7. 2016 - 25. 7. 2016	ZM 13. 10. 2016 zamítnuto	-	-
4	smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvě o právu provést stavbu	p p. č. 35/6 a 107/1, oba v k. ú. Onen Svět	nezveřejněn	ZM 13. 10. 2016	14. 10. 2016	ANO (částečně)
5	smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvě o právu provést stavbu	p p. č. 166/1, 166/3, 166/2, 164/1, 485/2, 163/1 a 487, vše v k. ú. Čachrov	nezveřejněn	ZM 13. 10. 2016	14. 10. 2016	ANO (částečně)

2. Záměr městyse smlouvou o smlouvě budoucí zřídit věcné břemeno a právo provést stavbu, uvedené výše pod pořadovým číslem 4. a 5., nebyl zveřejněn na úřední desce úřadu městyse ani způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nezveřejnění záměru vede k neplatnosti uzavřené smlouvy. Tímto městys **porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní*

po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že tam, kde zákon stanoví povinnost zveřejnění záměru (výzvy k podávání nabídek) na úřední desce za účelem posílení hospodárnosti a transparentnosti majetkové dispozice, znamená nesplnění povinnosti zveřejnit takový dokument takové porušení zákona, v důsledku něhož je uskutečněná majetková dispozice pro rozpor se zákonem podle ustanovení § 39 zákona o obcích neplatná (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012). Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje **nezveřejnění záměru absolutní neplatnosti majetkoprávního jednání** (neplatnost smlouvy však může konstatovat výhradně soud na základě podané žaloby na neplatnost právního jednání, stejně jako je tomu u konstatování neplatnosti na základě nedodržení ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích). Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem městyse nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti městyse o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

Kontrolní skupina dále upozorňuje, že k 1. červenci 2016 nabyla účinnosti novela zákona o obcích, kterou též došlo k rozšíření okruhu majetkoprávních dispozic, které vyžadují zveřejnění záměru, a to, mimo jiné, právě o zřízení práva stavby. V podrobnostech k problematice záměru obce k dispozicím nemovitým majetkem, odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, které bylo zástupci obce předáno v den kontroly.

3. Z předložených podkladů vyplývá, že o prodeji výše uvedených nemovitostí rozhodlo ZM, jakožto příslušný orgán městyse dle **ustanovení § 85 písm. a) a m) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních

komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce a nabytí a převod práva stavby a smluvní zřízení práva stavby k pozemku ve vlastnictví obce. V případě pachtu pak **městys využil ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.

5. Kontrolní skupina se rovněž zaměřila na skutečnost, zda příslušný orgán městyse u vybraného vzorku dispozic nemovitým majetkem rozhodnul o podstatných náležitostech zamýšleného právního jednání, zejména o předmětu dispozice, druhé smluvní straně a ceně. Kontrolní skupina konstatuje, že smlouvy u prověřovaných dispozic nemovitým majetkem byly uzavřeny se smluvními stranami uvedenými v příslušných usneseních ZM. Stejně tak je možné konstatovat, že ostatní podstatné náležitosti smluv schválené ZM se staly součástí smluvního ujednání.
6. Pachtovní smlouva (výše uvedená pod pořadovým číslem 1.) nebyla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru disponovat nemovitým majetkem a schválení dispozice příslušným orgánem městyse. Tímto městys **porušil povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*. Stejně tak smlouvy o smlouvě budoucí zřídí věcné břemeno a právo provést stavbu, uvedené výše pod pořadovým číslem 4. a 5., byly touto doložkou opatřeny jen částečně (pouze datem schválení dané majetkoprávní dispozice orgánem městyse), a to z důvodu, že městys nezveřejnil záměry k těmto majetkoprávním dispozicím (viz výše).

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu městyse. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno

zastupitelstvem obce" apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZM. Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutně) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem městyse).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTYSE

K prověření způsobu, jímž městys vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM,
- podací deník,
- písemnosti, jimiž se občané městyse (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území městyse nemovitost) obrátili na městys,
- písemnosti, jimiž městys na daná podání reagoval.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených, namátkově vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti městyse:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřizeno	
			Datum	Způsob
Žádost o revitalizaci	3. 2. 2016	bez č. j.	17. 3. 2016	projednáno ZM
Žádost o sdělení	10. 2. 2016	116/16	10. 3. 2016	písemná odpověď
Žádost o odkup	15. 2. 2016	123/16	17. 3. 2016	projednáno ZM
Žádost o sdělení	29. 2. 2016	149/16	10. 3. 2016	písemná odpověď
Žádost o stanovisko	1. 3. 2016	bez č. j.	17. 3. 2016	projednáno ZM
Nesouhlasné stanovisko občanů	22. 7. 2016	1984/16	13. 10. 2016	projednáno ZM
Žádost	3. 10. 2016	bez č. j.	4. 11. 2016	písemná odpověď

Ve výše uvedených případech postupoval městys:

- v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpозději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpозději do 90 dnů,
- v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpозději do 90 dnů.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů městyse a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Městys v kontrolovaném období vydal níže uvedenou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“).

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZM dne	Vyvěšena na úřední desce	Zaslána MV
1/2016	o místních poplatcích	17. 3. 2016	23. 3. 2016 – 8. 4. 2016	ano (8. 4. 2016)

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyhlášena v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým-
3. Městys nevede evidenci vydaných právních předpisů, které vydal, čímž porušil ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní

předpisy obce se označují pořadovými čísly, číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku. Současně tak městys nemůže naplnit ani svou povinnost mít evidenci každému přístupnou na úřadu městyse dle ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila starostku na povinnost městyse vést evidenci právních předpisů, které vydal, a to tak, aby obsahovala všechny údaje dané ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě datum pozbytí platnosti. V této evidenci musí být obsaženy veškeré právní předpisy vydané městysem, a to včetně těch, které již pozbyly platnosti či právních předpisů zrušovacích. Tato evidence pak musí být též dostupná na úřadu městyse k nahlédnutí (viz níže).

4. Všechny právní předpisy, které městys vydal, jsou přístupné u úřadu městyse. Vzhledem k neexistenci evidence právních předpisů městyse, tak městys splnil povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích, podle kterého právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, jen v části přístupnosti OZV.
5. OZV č. 1/2016 vydaná v kontrolovaném období byla zaslána Ministerstvu vnitra, čímž městys splnil povinnost vyplývající z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích, podle kterého obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.
- 5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet městyse byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření městyse za rok 2015 projednán a schválen na zasedání ZM, které se konalo dne 30. června 2016. Obec tedy splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 43 zákona o obcích, podle kterého závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.
- 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Městys plní povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu, dle něhož každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.
2. V den kontroly nebyl z oblasti výkonu samostatné působnosti zveřejněn na úřední desce žádný dokument, tudíž povinnost daná ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu, dle něhož obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

1. Postup městyse při vyřizování žádosti o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti městyse:

Datum doručení	č. j.	Vyřizeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
5 2 2016	103/2016	11 2 2016	DS - poskytnuti informací	ne
11 10 2016	2225/2016	25 10 2016	DS - poskytnuti informací	ne
21 10 2016	2279/2016	9. 11. 2016	DS - poskytnuti informací	ne

2. Při vyřizování žádosti vedené pod č. j. 2279/2016 nebyla informace poskytnutá v zákonně 15denní lhůtě, ale 4 dny po jejím uplynutí, čímž městys porušil ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle kterého povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Upozornění:

Při vyřizování žádosti dle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v ustanovení § 14 a násl. InfZ, a to zejména lhůtu pro poskytnutí informací dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost

konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace dle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

3. Nahlédnutím na internetové stránky městyse www.mestyscachrov.sumava.net kontrolní skupina zjistila, že **městys nezveřejnil** způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě žádostí uvedených v tabulce, ani doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Městys tak **porušil povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Městysu se doporučuje, aby na svých internetových stránkách do zvláštní rubriky „Výroční zprávy, poskytnuté informace“ ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 InfZ zveřejňoval způsobem umožňujícím dálkový přístup poskytnuté informace na základě podaných žádostí v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina též doporučuje městysu, aby se seznámil se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup obce (městysu) při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

4. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ **zveřejňuje** městys způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách městysu jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice „*Informace zveřejňované o povinném subjektu*“. Zveřejněné informace městysu v rámci předepsaného souboru však **nejsou zcela kompletní** (neobsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti). Městysem zveřejněný soubor povinné zveřejňovaných informací sice **plně koresponduje se závazně předepsanou strukturou** dle prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „*vyhláška č. 442/2006 Sb.*“), avšak uvedené rubriky **nejsou aktivní**.

Konkrétně se jedná o rubriky:

- 8.1 Seznamy hlavních dokumentů – rubrika není aktivní,
- 10. Příjem žádostí a dalších podání - rubrika není aktivní,
- 11. Opravné prostředky - rubrika není aktivní,
- 14.1 Nejdůležitější používané předpisy - rubrika není aktivní,
- 15.1 Sazebník úhrad za poskytování informací - rubrika není aktivní,
- 15.2 Unesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací - rubrika není aktivní,
- 16.1 Vzory licenčních smluv - rubrika není aktivní,
- 16.2 Výhradní licence - rubrika není aktivní.

Městys tak porušil ustanovení § 5 odst. 4 InfZ, dle něhož povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve strukturně předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinné zveřejňované informace.

Upozornění:

Městysu bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinné zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinné zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinné zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti městysu v oblasti poskytování informací za rok 2015. Předmětná výroční zpráva byla zveřejněna dne 25. ledna 2016, tj. ve lhůtě stanovené zákonem, a obsahuje všechny zákonem požadované údaje ve smyslu § 18 odst. 1 InfZ. Městys tak postupoval **v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Městys porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru) **tim, že nezveřejnil záměry k majetkoprávním dispozicím (smlouvy o smlouvě budoucí zříditi věcné břemeno a právo provést stavbu, uvedené výše v textu pod pořadovým číslem 4. a 5.)** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. listopadu 2016, potvrzeným starostkou městyse).
- 2) **Městys porušil ustanovení § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) **tim, že pachtovní smlouva k pozemkům p. č. 506, 399/6 a 399/7, o celkové výměře 1519 m², vše v k. ú. Čachrov (výše v textu uvedená pod pořadovým číslem 1.), nebyla touto doložkou opatřena** (doloženo kopií předmětné smlouvy).

- 3) **Městys porušil ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích** (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) **tim, že nevede evidenci právních předpisů, které vydal** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. listopadu 2016, potvrzeným starostkou městyse).
- 4) **Městys porušil ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění, je-li zapotřebi licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tim, že žádost o poskytnutí informace vedenou pod č. j. 2279/2016 nevyřídil v zákonem stanovené lhůtě** (doloženo žádostí doručenou dne 21. října 2016 a odpovědí na tuto žádost ze dne 9. listopadu 2016).
- 5) **Městys porušil ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup, o informacích poskytnutých v jině než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) **tim, že informace poskytnuté na žádost nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. listopadu 2016 potvrzeným starostkou).
- 6) **Městys porušil ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) **tim, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb.** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 24. listopadu 2016, potvrzeným starostkou městyse, a dále výtiskem internetových stránek městyse ze dne 24. listopadu 2016).
8. **DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ** (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka požádala o uvedení doporučení možných řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity

porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany městyse bude vyvoláno jednání s osobou považovanou za tu, již v současnosti svědčí právo stavby na předmětných pozemcích; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřených smluv je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu městyse o uzavření nové smlouvy
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** neprodleně zavést evidenci všech právních předpisů, které městys vydal, s předepsanými údaji (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, a v daném případě též i datum pozbytí jeho platnosti).
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu městyse.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, veškeré poskytnuté informace na základě podaných žádostí o informace dle InfZ, popř. doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách městyse), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1)–6):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

9. POUČENÍ

1. Starostka městyse Čachrov byla poučena o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námítky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce úřadu městyse po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce ve smyslu ustanovení § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starostka byla dále požádána, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-149200/ODK-2016 poskytla kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace.



- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Úřadu městyse Čachrov po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními.
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 24. listopadu 2016 v 11:45 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon)

Protokol byl vyhotoven dne 7. prosince 2016.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Matěj Štěpán
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Jana Suchanová
členka kontrolní skupiny

Ing. Tomáš Tříska
člen kontrolní skupiny